

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

DAVACI :ADINA BAYINDIR MEMUR-SEN

VEK L : AV. LYAS TOPÇUO LU
-UETS[16856-58784-49946]

DAVALI : KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜ Ü/ANKARA
-UETS[35159-99512-84670]

VEK L : AV. ZEYNEP ÖZCAN

DAVANIN ÖZET : Karayolları 8. Bölge Müdürlü ü emrinde üstyapı mühendisi olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek-43. maddesi kapsamında do um sonrası yarım zamanlı olarak çalı ma istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Karayolları Genel Müdürlü ü, Personel Daire Ba kanlı nın 17/09/2021 tarih ve E.940551 sayılı i lemin; hukuka aykırı oldu u, 01/01/2021 tarihinde do um yaptı ı, 657 sayılı Kanun'un ek 43. maddesi incelendi inde do um sonrası analık izninden ve 104. maddenin (F) fıkrasında düzenlenen yarım zamanlı çalı ma hakkından yararlanan kadın memura, bu sürelerin bitiminden itibaren çocu un mecburi ilkö retim ça mın ba ladı ı tarihi takip eden ay ba ına kadar yarım zamanlı çalı ma hakkı ile 104. maddenin (D) fıkrasında düzenlenen süt izni hakkını kullanma konusunda seçim hakkı tanındı nın rahatlıkla anla ılabilece i, dolayısıyla kanunen kendisine tanınan hakkın kullanılmasının önünde yasal bir engel bulunmadı ı, idarenin bu hususta ba lı yetki içerisinde oldu u, Cumhurba kanı tarafından bu konuda herhangi bir düzenleme yapılmamasının söz konusu hakkın kullanılması için engel bir durum olmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Usul yönünden, davanın yasal süresi içerisinde açılmadı ı, esas bakımından ise; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek-43. maddesinde yarım zamanlı çalı ma hakkının kullanımına ili kin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanamayacak memurları; hizmet sınıfı, kadro unvanı, kurum veya te kilat bazında birlikte veya ayrı ayrı belirlemeye Cumhurba kanının yetkili oldu unun belirtildi i, Cumhurba kanlı ı tarafından bu konuda herhangi bir düzenleme yapılmadı ı, anılan maddenin nasıl uygulanaca ı hususunun henüz belli olmadı ı, davacının yarı zamanlı çalı ma hakkından faydalandırılması halinde hatırı sayılır büyüklükte i gücü aç ının ortaya çıkaca ı, dava konusu i lemin hukuka ve mevzuata uygun oldu u öne sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Elazı 2. dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek ve davalı idarenin süre a ımı itirazı yerinde görülmeyerek i in esası hakkında gere i görü üldü:

Dava; Karayolları 8. Bölge Müdürlü ü emrinde üstyapı mühendisi olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek-43. maddesi kapsamında do um sonrası yarım zamanlı olarak çalı ma istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Karayolları Genel Müdürlü ü, Personel Daire Ba kanlı nın 17/09/2021 tarih ve E.940551 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmı tır.

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

Anayasanın "Ailenin korunması ve çocuk hakları" ba lıklı 17. maddesinde: "Aile, Türk toplumunun temelidir ve e ler arasında e itli e dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının ö retimi ile uygulanmasını sa lamak için gerekli tedbirleri alır, te kilatı kurar. Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla ki isel ve do rudan ili ki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir. Devlet, her türlü istismara ve iddete kar ı çocukları koruyucu tedbirleri alır." hükmü yer almaktadır.

Di er taraftan, **657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Do um sonrası yarım zamanlı çalı ma" ba lıklı EK 43. maddesinde ise;** "Do um yapan memurlar do um sonrası analık izninin veya 104 üncü maddenin (F) fıkrası uyarınca kullanılan izin, e i do um yapan memurlar ise babalık izninin bitiminden, ilgili mevzuatı uyarınca çocu un mecburi ilkö retim ça mının ba ladı ı tarihi takip eden ay ba ına kadar olan dönemde, ayrıca süt izni verilmeksizin haftalık çalı ma saatlerinin normal çalı ma süresinin yarısı olarak düzenlenmesini talep edebilirler. Bu kapsamda yarım zamanlı çalı maya ba layan memur, aynı çocuk için bir daha bu haktan yararlanmamak kaydıyla ba vuru tarihini izleyen ay ba ından geçerli olmak üzere normal zamanlı çalı maya dönebilir. Bu fıkra hükmünden yararlanan memura, yarım zamanlı çalı maya ba ladı ı tarihi izleyen ay ba ından itibaren, mali haklar ile sosyal yardımlarına ili kin her bir ödeme unsurunun yarısı esas alınarak ödeme yapılır. Bunların fiili çalı maya ba lı ödemeleri hakkında ise ilgili mevzuat hükümleri uygulanmaya devam olunur. Derece yükselmesi ile kademe ilerlemesi için aranan süreler açısından bu ekilde çalı ilan dönemdeki hizmet süreleri yarım olarak dikkate alınır. Bu kapsamdaki memurun çalı ma saatleri ilgili kurum tarafından belirlenir. Bir çocu u e iyle birlikte veya münferit olarak evlat edinen memurlar ile memur olmayan e in münferit olarak evlat edinmesi hâlinde memur olan e leri de istekleri üzerine çocu un fiilen teslim edildi i tarihten veya 104 üncü maddenin (A) fıkrası uyarınca sekiz haftalık izin verilmesi ya da aynı maddenin (F) fıkrası uyarınca izin kullanılması hâlinde bu izinlerin bitiminden itibaren bu fıkra hükümlerinden yararlanır. Yarım zamanlı çalı ma hakkının kullanımına ili kin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanamayacak memurları; hizmet sınıfı, kadro unvanı, kurum veya te kilat bazında birlikte veya ayrı ayrı belirlemeye Cumhurba kanı yetkilidir." kuralı bulunmaktadır.

29.01.2016 tarihinde kabul edilen ve 10.02.2016 tarih ve 29620 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6663 sayılı Gelir Vergisi Kanunu le Bazı Kanunlarda De i iklik Yapılmasına Dair Kanun'un 10. maddesi ile 657 sayılı Kanuna EK Madde 43 eklenmi olup, bu düzenleme ile do um yapan, e i do um yapan ya da bir çocu u e iyle birlikte veya münferit olarak evlat edinen memurlar ile memur olmayan e in münferit olarak evlat edinmesi hâlinde memur olan e ler açısından çalı ma saatlerinin normal çalı ma süresinin yarısı olarak düzenlenmesini talep edebilme hakkı tanındı ı ve bu hakkın çocu un mecburi ilkö retim ça mının ba ladı ı tarihi takip eden ay ba ına kadar olan dönemi kapsadı ı görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Karayolları 8. Bölge Müdürlü ü emrinde üstyapı mühendisi olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek-43. maddesi kapsamında do um sonrası yarım zamanlı olarak çalı ma istemiyle yapılan 14.09.2021 tarihli ba vurunun, Karayolları Genel Müdürlü ü Personel Daire Ba kanlı mın 17/09/2021 tarih ve E.940551 sayılı i lemi ile; "Yarım zamanlı çalı ma hakkının kullanımına ili kin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanamayacak memurları; hizmet sınıfı, kadro unvanı, kurum veya te kilat bazında birlikte veya ayrı ayrı belirlemeye Cumhurba kanının yetkili oldu u, ancak bugüne kadar konuyla ilgili herhangi bir çalı ma yapılmadı ı" gerekçesiyle

2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/

KARAR NO : 2022/

reddedilmesi üzerine anılan i lemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Uyu mazlıkta, her ne kadar ilgili hükümde yarım zamanlı çalı ma hakkının kullanımına ili kin usul ve esaslar ile bu haktan yararlanabilecek memurların belirlenmedi i gerekçesiyle davacı tarafından yapılan ba vuru reddedilmi ise de, do um yapan ve memur olarak görev yapmakta olan davacının kendisine kanunen tanınan hakkı kullanmasının önünde yasal bir engel bulunmadı ı, davacının kanunen aranan ko ulları sa ladı ı, haktan yararlandırılmaya ili kin usul ve esaslara yönelik olarak henüz bir düzenleme yapılmamı olmasının açıkça kanunla tanınmı hakkın kullanılmasına engel olamayaca ı, kaldı ki yasa metni ile haktan yararlanabileceklerin de il, yararlanamayacak olanların belirlenece inin ifade edildi i ve **esasen** memurların bu haktan yararlanmalarının öngörüldü ü, söz konusu düzenlemenin ne zaman yapılaca ı hususunda herhangi bir sürenin de belirlenmedi i ve bu durumun hakkın belirlilik ilkesine aykırı olarak belirsiz bir sürede kısıtlanmasına yol açaca ı hususları dikkate alındı ında, davacı tarafından haftalık çalı ma süresinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Ek-43 maddesi uyarınca normal çalı ma süresinin yarısı olarak düzenlenmesi talebiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin dava konusu i lemde hukuka yararlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 265,30.-TL yargılama gideri ile kararın verildi i tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00.-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, davalı idare tarafından yapılan 61,00.-TL yürütmenin durdurulması kararına itiraz a aması posta ücreti giderinin ise davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin daha önce talep edilmemesi halinde kararın kesinle mesinden sonra resen taraflara iadesine, kararın tebli inden itibaren **30 gün içerisinde Gaziantep Bölge dare Mahkemesine istinaf** yolu açık olmak üzere, 18/03/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
BRAH M DO AN
195068

Üye
DO ANBA ER
192898

Üye
MERVE GÜNE
256404

YARGILAMA G DERLER :

Ba vuru Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
YD Harcı	:	97,70 TL
Vekâlet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	40,50 TL
TOPLAM	:	265,30 TL

DAVALI YARGILAMA G DERLER :

Posta Gideri	:	61,00-TL
Toplam	:	61,00-TL