

**T.C.**  
**AFYONKARAH SAR**  
**DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2018/  
**KARAR NO** : 2019/

**DAVACI** : .....ADINA BAYINDIR, ÇEVRE, N AAT, YOL, AFAD, TAPU VE  
KADASTRO ÇALI ANLARI B RL SEND KASI  
**VEK L** : Av. LYAS TOPÇUO LU

**DAVALI** : TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜ Ü-ANKARA  
**VEK L** : Av. TACETT N AYHAN  
Tapu Ve Kadastro Gen. Md. Hukuk Mü avirli i Dikmen Cad. No: 14  
Bakanlıklar Çankaya/ANKARA

**DAVANIN ÖZET** : Davacı sendika vekili tarafından, müvekkili sendika üyesi .....'ün Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü'nden ..... Tapu Müdürlü ü'ne naklen atanmasına dair 17/08/2018 tarih ve 2461056 sayılı i lem ile bu i leme yapılan itirazın reddine ili kin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü Personel Daire Ba kanlı ının 14/09/2018 tarih ve E.2675505 sayılı i leminin; dava konusu olaya kadar almı oldu u bir disiplin cezası bulunmadı ı, amirleri ile ya amı oldu u fikir ayrılı ı sonucu haksız ve hukuksuz olarak kınama cezası verildi i ve cezalandırmak amacıyla görev yeri de i tirilerek iste i dı ında atamasının yapıldı ı, kınama cezasına yapılan itiraz sonucunda anılan cezanın kaldırıldı ı, i lemde kamu yararı amacı gözetilmedi i, tamamen bireysel maksatlarla kin ve öfke gözetilerek gerçekleştirildi inden amaç unsuru ve di er idari i lem unsurları yönünden hukuka aykırı oldu u iddia edilerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZET** : Davacının, hakkında düzenlenen 29/06/2018 tarihli inceleme raporunda Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü dı ında bir yere görev de i ikli inin teklif edildi i ve ayrıca getirilen teklif do rultusunda kınama cezasıyla cezalandırıldı ı, cezaya itiraz etmesi üzerine usuli eksiklik nedeniyle cezanın kaldırıldı ı, usul eksiklikleri giderilerek davacının savunmasının alındı ı, davacı hakkında yürütülen disiplin soru turması neticesinde bu kez uyarma cezası ile cezalandırılmasının teklif edildi i, davacının geçmi hizmetleri sırasındaki çalı maları olumlu oldu undan disiplin cezası verilmemesine karar verildi i, dava konusu i lemin idari tedbir niteli inde oldu u, gerek davacı yönünden gerekse görülen kamu hizmeti yönünden sonradan ortaya çıkması muhtemel olumsuzlukların önüne geçilmesinin amaçlandı ı, davacının bu saatten sonra müdürle ve di er mesai arkada larıyla yardımla ma, dayanı ma içerisinde olamayaca ı, güvenin zedelendi i, dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

**TÜRK M LLET ADINA**

Karar veren Afyonkarahisar dare Mahkemesi'nce gere i görü üldü:

Dava; davacı sendika vekili tarafından, müvekkili sendika üyesi Zafer ERGÜL'ün Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü'nden ... Tapu Müdürlü ü'ne naklen atanmasına dair 17/08/2018 tarih ve 2461056 sayılı i lem ile bu i leme yapılan itirazın reddine ili kin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü Personel Daire Ba kanlı ının 14/09/2018 tarih ve E.2675505 sayılı i leminin iptali istemiyle açılmı tır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76'ncı maddesinde; "Kurumlar, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it

**T.C.**  
**AFYONKARAH SAR**  
**DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2018/

**KARAR NO** : 2019/

veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya ba ka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilirler" hükmüne yer verilmi tir.

20.06.2011 tarih ve 27970 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü Personeli Atama ve Yer De i tirme Esaslarına li kin Yönetmeli in "Hizmet gere i atama" ba lıklı 11.maddesinde; "(1) Haklarında adli veya idari bir soru turma yapılmı ve bu soru turma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülmü olan memurun hizmet bölgelerindeki veya hizmet alanlarındaki zorunlu çalı ma sürelerini tamamlamadan ve yer de i tirme suretiyle atanma dönemi beklenmeksizin hizmetin gere i olarak yer de i tirme suretiyle ataması yapılabilir." düzenlemesine yer verilmi tir.

Anılan düzenlemeyle personelin görev yerlerinin de i tirilmesi konusunda dareye tanınan takdir yetkisinin kullanımının, mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleriyle sınırlı oldu u ve bu açıdan yargı denetimine tabi bulundu u idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü'nde bilgisayar i letmeni olarak görev yaptı ı döneme ili kin olarak davacı hakkında ba latılan inceleme neticesinde hazırlanan 29/06/2018 tarihli inceleme raporunda getirilen teklif do rultusunda davacının 17/08/2018 tarih ve 2461056 sayılı Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü i lemi ile.... Tapu Müdürlü ü'ne atanması üzerine anılan i lemin ve bu i leme kar ı yapılan itirazın reddine ili kin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü Personel Daire Ba kanlı nın 14/09/2018 tarih ve E.2675505 sayılı i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bakılan davada; davacı hakkında ba latılan inceleme neticesinde hazırlanan 29/06/2018 tarihli soru turma raporunda özetle; "davacının, verilen emirlere itiraz etmek; görevin i birli i içinde yapılması ilkesine aykırı davranı larda bulunmak; kurumların huzur, sükun ve çalı ma düzenini bozmak; amirine, maiyetindekilere, i arkada ları veya i sahiplerine hakarete bulunmak veya bunları tehdit etmek; görev sırasında amirine sözle saygısızlık etmek; amirine veya maiyetindekilere kar ı küçük dü ürücü veya a a ılayıcı fiil ve hareketler yapmak fiillerini i ledi inden bahisle, Uyarma, Kınama, Aylıktan Kesme ve Kademe lerlemesinin Durdurulması disiplin cezaları ile tecziye edilmesinin ve idari yönden ise Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü dı nda bir yere görev de i ikli i yapılmasının" teklif edildi i, soru turma raporu ile getirilen teklif do rultusunda davacının 02/07/2018 tarih ve E.1882786 sayılı Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü i lemiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-c maddesi uyarınca "Kınama" cezasıyla tecziyesine karar verildi i ve 17/08/2018 tarihli Tapu ve Kadastro Genel Müdürlü ü i lemi ile .... Tapu Müdürlü ü'ne atandı ı, davacının söz konusu kınama cezasına itiraz etti i, Eski ehir Tapu ve Kadastro XVII Bölge Müdürlü ü Disiplin Kurulunun 03/08/2018 tarih ve 2018/11 sayılı kararı ile "disiplin soru turması yapılmadan ve savunma alınmadan ceza verilemeyece i" gerekçesiyle kınama cezasının kaldırılmasına karar verilmesi üzerine aynı konu ile ilgili olarak davacı hakkındaki disiplin soru turmasının yenilendi i, soru turma neticesinde hazırlanan 02/11/2018 tarihli soru turma raporunda özetle; "Davacının, yardımcısı .E'nin Ar iv görevinden alınarak Tapu servisinde kütük yerle tirme ile görevlendirilmesine kar ı çıktı ı, müdür odasında sesini yükseltti i ve kapıyı çarparak çıktı ı iddialarının sübuta erdi inden bahisle anılan fiilleri nedeni ile disiplin yönünden, 657 sayılı Kanun'un 125/(A-h) ve 125/(A-e) maddesi gere ince Uyarma cezası ile tecziye edilmesinin" teklif edilmesi üzerine Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü'nün 08/11/2018 tarih ve E.3510693 sayılı i lemi ile, "Davacının disiplin soru turmasına konu fiillerinden önceki çalı maları olumlu bulunarak, .... Tapu Müdürlü ü'ne atandı ı göz önüne alınarak ve potansiyeli olan bir çalı an olarak moral ve motivasyonunun da kayba u ramaması dü ünülerek Disiplin Cezası Verilmemesine" karar verildi i görülmektedir.

**T.C.**  
**AFYONKARAH SAR**  
**DARE MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2018/  
**KARAR NO** : 2019/

Bu durumda; davacının Afyonkarahisar Tapu Müdürlü ü'nden .... Tapu Müdürlü ü'ne naklen atanmasına dair dava konusu i lemin gerekçesinin davacı hakkında düzenlenen 29/06/2018 tarihli inceleme raporu oldu u, davacının ifadesinde; yüksek sesle konu tu unu ve hatalı davrandı nı kabul etti i, kapının ise bir anlık sinirle odadan hızlıca çıkması nedeniyle çarptı nı ifade etti i, disiplin soru turması neticesinde davacının Uyarma cezası ile tecziyesinin teklif edildi i, davacının disiplin soru turmasına konu fiillerinden önceki çalı maları disiplin amirince olumlu bulundu undan davacıya disiplin cezası verilmemesine karar verildi i, davacının kısa süreli fevri hareketi nedeniyle disiplin soru turması geçirdi i ve öncesinde davacı ile ilgili herhangi bir huzursuzluk ya anmadı ı anla ıldı ndan, davacının subut bulan söz konusu fiilin bulundu u il merkezinden .... ilçesine hizmet gere i atanmasını gerektirecek nitelik ve a ırlıkta olmadı ı kanaatine varıldı ndan dava konusu i lemlerde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemlerin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 247,60-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde derhal, aksi takdirde kararın kesinle mesinden sonra resen davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 02/05/2019 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan  
OSMAN AKCAN  
101534

Üye  
EDA YA AR GENÇ  
191916

Üye  
M NE BA ÇET N  
195023

YARGILAMA G DERLER	
Ba vurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	59,10 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	111,50 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>247,60 TL</b>