

T.C.
ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2018/

DAVACI : adına Bayındır Memur-Sen

VEK L :

Necatibey Caddesi No:84/7-8 Çankaya / ANKARA

DAVALI : Afet ve Acil Durum Yönetim Ba kanlı 1 / ANKARA

VEK L : Huk. Mü . Bilal KARATA - Aynı yerde

DAVANIN ÖZET : Davacı tarafından,..... Dairesi Ba kanlı ında Afet ve Acil Durum Yönetim Uzman Yardımcısı olarak görev yapmakta iken "kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiili nedeniyle verilen kınama cezasına yaptığı ı itirazın reddine ili kin 07.06.2017 tarihli Disiplin Kurulu Kararının hukuka aykırı oldu undan bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Dava konusu i leme sebep olan eylemlerle ilgili yapılan soru turma sonucunda eyleminin sabit oldu u, bu eylemlerine kar ılık aylıktan kesme cezası verilmesi gerekirken davacının geçmi hizmetlerindeki çalı maları olumlu oldu undan kınama cezası verildi i ve yapılan i lemin hukuka uygun oldu undan bahisle davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ankara 8. dare Mahkemesi'nce Ba bakanlık Afet ve Acil Durum Yönetim Ba kanlı 1 hasım mevkinden çıkarılıp Afet ve Acil Durum Yönetim Ba kanlı 1 hasım mevkine alınarak i in gere i görü üldü:

Dava, davacı tarafından, Sivil Savunma Dairesi Ba kanlı ında Afet ve Acil Durum Yönetim Uzman Yardımcısı olarak görev yapmakta iken "kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiili nedeniyle verilen kınama cezasına yaptığı ı itirazın reddine ili kin 07.06.2017 tarihli Disiplin Kurulu Kararının iptaline karar verilmesi istemiyle açılmış tır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a maddesinde "kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiilinin aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve hallerden oldu u hükme ba lanmış , "Geçmi hizmetleri sırasındaki çalı maları olumlu olan ve ödül veya ba arı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmi tir.

Öte yandan; 21/7/2005 tarih ve 25882 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanarak aynı tarihte yürürlü e giren Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelikte De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 1. maddesi ile, 17/9/1982 tarih ve 8/5336 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlü e konulan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeli in 4. maddesine birinci fıkranın (d) bendinden sonra gelmek üzere, "Hakkında disiplin soru turması yürütülen Devlet memurunun üyesi oldu u sendikanın temsilcisi de bu maddede belirtilen disiplin ve yüksek disiplin kurullarında yer alır. Her bir disiplin ve yüksek disiplin kurulunda görevlendirilen temsilci ilgili sendika tarafından önceden bildirilir. Bu ekilde üyesi çift sayıya ula an kurullarda oyların e itli i halinde ba kanın bulundu u tarafın kararına itibar edilir." fıkrası eklenmi tir.

Yukarıda yer alan bu düzenlemeyle, hakkında disiplin soru turması yürütülen Devlet

T.C.

ANKARA

8. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2017/

KARAR NO : 2018/

memurunun üyesi oldu u sendika temsilcisinin, Disiplin ve Yüksek Disiplin kurullarında yer alması asli ekil artı olarak kabul edilmi olup, ilgilinin üyesi oldu u sendika temsilcisi yer almaksızın Disiplin ve Yüksek Disiplin Kurulunca alınan kararların ekil yönünden hukuka aykırı olaca ı ve iptal edilmesi gerekece i açıktır.

Dava dosyasının incelemesinden, Bayındır Memur-Sen Sendikası üyesi olan ve davalı idare bünyesinde Afet ve Acil Durum Yönetim Uzman Yardımcısı davacı hakkında göreviyle ilgili belgelerin sorumlulu u konusunda ihmalinin tespit edildi i, Daire ba kanı tarafından verilen evrakların dosyalanması ve birim ar ivine kaldırılması talimatının yerine getirmemesi konusunda yapılan disiplin soru turması sonucunda, davacının "kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiilini gerçekle tirdi inden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilmesi gerekirken geçmi hizmetlerindeki çalı maları olumlu oldu undan kınama cezasıyla cezalandırılmasına yönelik 24.04.2017 tarih ve 6263 sayılı i lemin tesis edildi i, davacı tarafından bu i leme kar ı yapılan itirazın AFAD Ba kanlı ı Disiplin Kurulu'nun 07.06.2016 tarihli kararıyla reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Olayda, Mahkememizin 06.06.2018 ve 21.09.2018 tarihli ara kararlarında sendika temsilcisinin disiplin kurulu toplantısına ça rılıp ça rılmadı mın sorulmasına ra men ça rılmasına ili kin herhangi bir bilgi ve belgeye yer verilmemekle birlikte ara kararına verilen ve 10.10.2018 tarihinde kayda giren cevapta "*Sendika Temsilcisinin toplantıya resmi yazı ile davet edildi ine dair herhangi bir bilgi ya da belgeye rastlanılmamı olup, toplantıya yalnızca 07.06.2017 tarihli Disiplin Kurulu kararında imzacı olarak yer alan kurul üyelerinin katılımının sa landı unn*" belirtildi i, bu ekilde dava konusu disiplin cezasına kar ı yapılan itirazın görü ülüp karar verildi i Disiplin Kurulu kararında yukarıda belirtilen Yönetmelik hükmü uyarınca davacının üyesi bulundu u sendika temsilcisinin yer alması gerekirken karar a amasında bulunmadı ı anla ıldı ndan, davacının 28/03/2017 tarihinden beri üyesi oldu u hususu da göz önüne alındı nda, sendika temsilcisi olmadan kurulca verilen kararda ekil unsuru açısından hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 186,90 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli inden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 17/10/2018 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
AY EBAYRAK
38038

Üye
R DVAN GÜNAY
182251

Üye
BURHAN BAYEZ T
192904

YARGILAMA G DERLER :

Ba vurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	119,50 TL
TOPLAM :	186,90 TL