

T.C.
BURSA

1. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2017/

DAVACI :adına Bayındır Memur Sen

VEKİL :

DAVALI : YALOVA VALİLİĞİ / YALOVA

DAVANIN ÖZETİ : 1 Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nde Arama ve Kurtarma Teknisyeni olarak görev yapan davacı tarafından, 13/01/2010 ve 11/04/2014 tarihleri arasında dalı tazminatı, arazi tazminatı ve seyyar görev tazminatı olarak verilen 70.751,27 TL olarak belirtilen fazladan ödemelerin 20 i günü içerisinde Yalova Defterdarlığı'na ödenmesine ilişkin 20.06.2016 tarih ve 78697061.0.70.03.00/840/673 sayılı i lemin; fiilen dalgıçlık görevinin yerine getirilmesine istinaden ödeme yapıldığı, söz konusu ödemelerde herhangi bir usulsüzlük bulunmadığı, herhangi bir kamu zararına neden olmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. Daire Mahkemesi'nce i lemin gereği görülmüştür:

Dava, 1 Afet ve Acil Durum Müdürlüğü'nde Arama ve Kurtarma Teknisyeni olarak görev yapan davacının, 13/01/2010 ve 11/04/2014 tarihleri arasında dalı tazminatı, arazi tazminatı ve seyyar görev tazminatı olarak kendisine yapılan ve 70.751,27-TL olduğu belirtilen fazladan ödemelerin 20 i günü içerisinde Yalova Defterdarlığı'na ödenmesine ilişkin 20.06.2016 tarih ve 78697061.0.70.03.00/840/673 sayılı i lemin iptali istemiyle açılmıştır.

Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun 'Kamu zararı' başlıklı 71.maddesinde; "(Değişik birinci fıkra: 25/4/2007-5628/4 md.) Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, i lemin veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artı engel veya eksilmeye neden olunmasıdır. Kamu zararının belirlenmesinde; a) , mal veya hizmet karışımı olarak belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması, b) Mal alınmadan, i lemin veya hizmet yaptırılmadan ödeme yapılması, c) Transfer niteliğindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması, d) , mal veya hizmetin rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla alınması veya yaptırılması, e) Daire gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil i lemlerinin mevzuata uygun bir şekilde yapılması, f) (Mülga:22/12/2005-5436/10 md.) g) Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması, Esas alınır. (Değişik üçüncü fıkra: 22/12/2005-5436/10 md.) Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme başlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararı, zararın oluştuğu tarihten itibaren ilgili mevzuatına göre hesaplanacak faiziyle birlikte ilgililerden tahsil edilir. Alınmamış para, mal ve değerleri alınmış; sağlanmamış hizmetleri sağlanmış; yapılmamış inşaat, onarım ve üretimi yapılmış veya bitmiş gibi gösteren gerçek döküman belge düzenlemek suretiyle kamu kaynağında bir artı engel veya bir eksilmeye neden olanlar ile bu gibi kanıtlayıcı belgeleri bilerek düzenlemiş, imzalamış veya onaylamış bulunanlar hakkında Türk Ceza Kanunu veya diğer kanunların bu fiillere ilişkin hükümleri uygulanır. Ayrıca, bu fiilleri i leyenlere her türlü aylık, ödenek, zam, tazminat dahil yapılan bir aylık net ödemelerin iki katı tutarına kadar para cezası verilir. (Değişik son fıkra: 25/4/2007-5628/4 md.) Kamu zararının, bu zarara neden olan kamu görevlisinden veya diğer gerçek ve tüzel kişilerden tahsiline ilişkin usul ve esaslar, Maliye Bakanlığının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Kamu Zararlarının Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğinin 4/c maddesinde; 'Kamu zararı: Mevzuata aykırı karar, i lemin, eylem veya ihmali sonucunda kamu kaynağında artı engel veya eksilmeye neden olunmasıyla doğan zararı' ifade edeceği hükmüne, "Sorumluluk" başlıklı 5. Maddesine ' (1) Kanunun ilgili maddeleri gereğince, kamu görevlileri; kamu kaynaklarının etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, yönetilmesinden, kullanılmasından, korunmasından, kötüye kullanılmasından ve her an hizmete hazır bulundurulması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludurlar. (2) Kontrol, denetim, inceleme, kesin hükme başlama veya yargılama sonucunda tespit edilen kamu zararının geri ödenmesi sürecine, kamu görevlileri ile birlikte ilgililer de dahil edilir.' hükmüne, "Kamu zararının belirlenmesi" başlıklı 6.maddesinde ise; 'a)

T.C.
BURSA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2017/

Yapılan i , alınan mal veya hizmet kar ılı 1 olarak ilgili mevzuatında belirtilen ya da mevzuatında öngörülen karar, onay, sözleşme ve benzeri belgelerde belirlenen tutardan fazla ödeme yapılması, b) ilgili mevzuatında öngörülen haller dı ında, i yaptırılmadan, mal veya hizmet alınmadan önce ödeme yapılması, c) Transfer niteliindeki giderlerde, fazla veya yersiz ödemede bulunulması, ç) ilgili mevzuatı gereince görevlendirilen komisyon veya ki ilerce rayiç bedelinden daha yüksek fiyatla i yaptırılması, mal veya hizmet alınması, d) Kamu idarelerine ait malların kiraya verilmesi, tahsisi, yönetimi, kullanımı ve elden çıkarılması i lemlerinin mevzuata uygun bir ekilde yapılmaması, e) Görevlilere teslim edilen ta nımların zarara uğraması, f) dare gelirlerinin tarh, tahakkuk veya tahsil i lemlerinin mevzuata uygun bir ekilde yapılmaması, g) Kamu idaresinin yükümlülüklerinin mevzuatına uygun bir ekilde yerine getirilmemesi nedeniyle kamu idaresine faiz, tazminat, gecikme zammı, para cezası gibi ek malî külfet getirilmesi,) Mevzuatında öngörülmedi i halde ödeme yapılması, esas alınır.' hükmüne yer verilmiştir.

Danı tay ç tihatları Birle tirme Kurulunun 22.12.1973 gün ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı kararında; idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dı ı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın hatalı ödendi i mebla ı her zaman geri alabilece i, bunun dı ında kalan hallerde hatalı ödemelerin istirdadının ise, hatalı ödemenin yapıldı ı tarihten ba lamak üzere dava açma süresi içinde olanaklı oldu u ve bu süre geçtikten sonra istirdat edilemeyece i belirtilmi olup; anılan kararın gerekçesinde iyi niyet kuralı üzerinde de durularak idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı i lemine, idare edilenlerin gerçek dı ı beyanı veya hilesi neden olmu sa ya da geri alınan idari i lem yok denilecek kadar sakatlık ta ımakta ise, hatalı i lemde idare edilenin kolayca anlayabilece i kadar açık bir hata bulunmaktaysa ve idareyi bu konuda haberdar etmemi se, memurun iyi niyetinden söz etmeye olanak bulunmadı ı ve bu i lemlere dayanılarak yapılan ödemeler için süre dü ünülemeyece i, bu ödemelerin her zaman geri alınabilece i; ancak bunun dı ındaki hatalı ödemeler için memurun iyi niyetinin istikrar ve kanunilik kadar önemli bir kural oldu u ve bu nedenle yukarıda belirtilen istisnalar dı ındaki hatalı ödemelerin ancak dava süresi içinde geri alınabilece i vurgulanmıştır.

Yapılan ödemenin her zaman geri alınabilmesi olana ını tanıyan "**Açık hata**" halinin ise; yapılan ödemede, ödemenin muhatabı olan ki inin (idare edilenin) kolayca anlayabilece i kadar açık bir hatanın mevcudiyetini ifade etti i kabul edilmektedir. Uygulamada bu ço u kez ilgili mevzuata aykırı bir ekilde ve hiç gere i yokken yapılan ödemeler eklindedir.

Dosyanın incelenmesinden; Yalova 1 Afet ve Acil Durum Müdürlü ünde Müdürlük ve eflik görevlerine vekaleten atananlara usulsüz olarak vekalet ücreti ödendi i, dari Yargı kararı olmasına ra men bazı personele dalı tazminatı ödendi i, maa bordroları ile bankaya gönderilen listelerin farklı oldu u, kurum personelinin maa larından kesilen tutarların ba ka personellerin hesaplarına aktarıldı ı, yapılan bazı ödemelere ait evrakların mevcut olmadı ı, kuruma ihtiyaçtan fazla kartu alınarak fazla ödeme yapıldı ı, alımların belirli firmalardan yapıldı ı, alınan bazı demirba ların kurumda mevcut olmadı ı, talep fi inde yer alan özelliklerden daha dü ük özellikte veya daha ucuz demirba ların alındı ı, 2010-2015 yılları arasında yapılan di er alım ve ödemelerde usulsüzlüklerin olma ihtimali üzerine ba latılan inceleme sonucunda hazırlanan 1.3.2016 tarih ve 1 sayılı inceleme raporunun sonuç bölümünde; mevzuata aykırı olarak 2010-2014 yılları arasında.....'e yersiz olarak toplam 404.349,28-TL dalı tazminatı ödendi i, 2010-2014 yılları arasında arazi tazminatlarının fazla hesaplandı ı ve 6 personele toplam 10.089,33-TL ödeme yapıldı ı, 2010-2013 yılları arasında seyyar görev tazminatının fazla hesaplandı ı ve 24 personele toplam 13.832,91-TL fazla ödeme yapıldı ı, ube Müdürlü ü görevine vekalet eden Betül SUNGUR'a 18.3.2010-26.2.2015 tarihleri arasında net olarak toplam 46.635,37-TL özel hizmet tazminatı farkı ile ek ödeme farkının yersiz olarak ödendi i belirtilerek, yapılan fazla ödemelerin Kamu Zararlarının Tahsiline ili kin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre yasal faizleri ile birlikte ilgililerden tahsil edilmesi gerekti i sonucuna varılması üzerine, Yalova 1 Afet ve Acil Durum Müdürlü ü'nde Arama ve Kurtarma Teknisyeni olarak görev yapan davacıya, 13/01/2010 ve 11/04/2014 tarihleri arasında dalı tazminatı, arazi tazminatı ve seyyar görev tazminatı olarak

T.C.
BURSA

1. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2017/

verilen 70.751,27 TL olarak belirtilen fazladan ödemelerin 20 i günü içinde Yalova Defterdarlı ına ödenmesine ili kin dava konusu 20.06.2016 tarih ve 78697061.0.70.03.00/840/673 sayılı i lemin tesis edildi i ve bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Bu durumda; davacıya, 13/01/2010 ve 11/04/2014 tarihleri arasında dalı tazminatı, arazi tazminatı ve seyyar görev tazminatı olarak verilen 70.751,27-TL'nin fazladan ödenmesine davacının hilesinin veya gerç ek dı ı beyanının neden olmadı ı, söz konusu fazladan ödemelerin 1.3.2016 tarihli inceleme raporuyla ortaya çıkarılmı oldu u, bu nedenle davacının kolayca anlayabilece i kadar açık bir hatanın bulunmadı ı, de erlendirildi inde; dava konusu ödemelerin, yukarıda yer verilen Danı tay ç tihatları Birle tirme Kurulu Kararı ile belirlenen ilkeler uyarınca idari dava açma süresi içerisinde geri istenmesi mümkün iken, anılan ödemelerin bu süre geçtikten sonra geri istenilmesine ili kin davalı idarenin 20.06.2016 tarih ve 78697061.0.70.03.00/840/673 sayılı i leminde hukuki isabet görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 230,15-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde stanbul Bölge dare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 23/05/2017 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

BA KAN VEK L
HSAN TURGUT
165840

Üye
ABDURRAHMAN MERCAN
178547

Üye
C HAT ÇAV
195052

YARGILAMA G DERLER	:
Ba vurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
YD Harcı :	48,10 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri ve Dosya Masrafı :	119,35 TL
TOPLAM	: 230,15 TL